



Centrum Wsparcia Doradczego

Partnerska interwencja

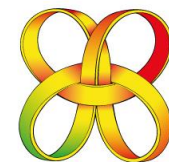
Raport tematyczny dotyczący typologizacji partnerstw pilotażowych projektu CWD



Ministerstwo
Funduszy
i Polityki Regionalnej



FUNDACJA
FUNDUSZ
WSPÓŁPRACY



ZWIĄZEK
MIAST
POLSKICH



Warszawa, maj 2022 r.

Raport opracowano w ramach realizacji zadania 8 w komponentie 3 projektu Centrum Wsparcia Doradczego Plus, dofinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna.



Wstęp

Na kolejnych konferencjach odbywających się w salach **Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej**, kolejnych Urzędów Marszałkowskich, starostw powiatowych, urzędów miejskich i gminnych od kilku tygodni można usłyszeć historie samorządowców, którzy opowiadają o swoich doświadczeniach związanych z realizacją pilotażu projektu Centrum Wsparcia Doradczego. Przedsięwzięcie to płynnie przeistacza się właśnie w swoją kolejną edycję: **CWD Plus**, realizowane przez konsorcjum **Fundacji Fundusz Współpracy i Związku Miast Polskich**.

Rozpoczynający się projekt skłania samorządowców do formułowania swoich oczekiwań i wypowiedzenia potrzeb związanych z dalszym wsparciem. W 37 partnerstwach biorących udział w pilotażu pracują nadal eksperci ZMP, a także rozpoczynający współpracę przedstawiciele i przedstawicielki FFW. Pilnie ustalany jest porządek prac na

kolejne miesiące, aby z końcem czerwca 2023 roku, 37 partnerstw pilotażowych (oraz jedno, które dołącza do tej formy wsparcia) dysponowało zestawem dokumentów aplikacyjnych, a kolejne 40 objętych wsparciem strategicznym i projektowym, dysponowało strategiami terytorialnymi i opisami projektów strategicznych na kolejne lata.

Posłuży to przyspieszeniu wykorzystania funduszy strukturalnych, ale przede wszystkim pomoże w integrowaniu wysiłków rozwojowych czynionych przez samorządy w wymiarze lokalnym i regionalnym tak, aby możliwie w pełni wykorzystać ideę strategii ponadlokalnych i planowania rozwoju opartego na zasobach i funkcjonalnych powiązaniach w obrębie danego terytorium

To właśnie godziny rozmów i pracy samorządowców i ekspertów będą przesądzać o skuteczności całego projektu.



W CWD Plus, do wysiłków czynionych w partnerstwach, dodano także element szerokiego, horyzontalnego wsparcia pod postacią sieciowania samorządów z całej Polski i w ramach regionów. Postanowiono również, że stałym elementem działań CWD, będzie refleksja nad modelem wsparcia udzielanego w ramach projektu. Jednym z jej przewidzianych elementem są badania oraz analizy dotyczące samych partnerstw terytorialnych, które są głównym podmiotem do którego adresowane jest wsparcie.

Jednym z narzędzi takiej refleksji nad oferowanym w CWD wsparciem dla JST jest niniejszy raport. Stanowi on wstęp do dalszych prac badawczych, w które w kolejnych miesiącach będziemy angażować wszystkich interesariuszy CWD.





Spis treści

1.	Metodologia badania	5
2.	Teoria interwencji w ramach CWD	6
3.	Udział partnerstw w projekcie	11
4.	Porównania	13
5.	Partnerstwa pilotażowe	23





Wykorzystane skróty

- BDL – Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego
- CWD – Centrum Wsparcia Doradczego
- FFW – Fundacja Fundusz Współpracy
- GUS – Główny Urząd Statystyczny
- JST – Jednostki Samorządu Terytorialnego
- KSRR – Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030+
- MFiPR – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
- OSI – Obszar Strategicznej Interwencji
- SRW – Strategia Rozwoju Województwa
- UM – Urząd Marszałkowski (W kolejnych rozdziałach używany może być wraz ze skróconą nazwą województwa. Użycie takie zawsze poprzedzone jest komentarzem w danym rozdziale.
- ZMP – Związek Miast Polskich



1. Metodologia badania

Celem badania było rozpoznanie najważniejszych informacji o specyfice partnerstw z perspektywy innej, niż dotychczasowe doświadczenia ekspertów Związku Miast Polskich zgromadzone podczas pilotażu CWD. Wiedzę tę zgromadzono w instytucjach oraz w szeregu opracowań przygotowanych przez Związek na końcowych etapach pilotażu. Przystępując do kolejnej edycji, która z założenia stanowić ma kolejny krok w oferowanym przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej wsparciu dla samorządu terytorialnego, chcieliśmy spojrzeć na specyfikę partnerstw z perspektywy ich uwarunkowań rozwojowych.

W badaniu wykorzystano dane banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego za rok 2021.

W części analitycznej dotyczącej projektów strategicznych, wykorzystano listę projektów opracowaną w ramach Pilotażu CWD przez Związek Miast Polskich. W szczegółowych analizach uwzględniono wskazane na zakończeniu Pilotażu projekty preferowane przez partnerstwa. Jak wyjaśniamy to dalej, wskazania te będą ulegały zmianie na kolejnych etapach projektu CWD Plus.

Podstawową jednostką analizy w badaniu są partnerstwa, a jako pomocniczą jednostkę

wykorzystano gminy.

W badaniu, jako element uzupełniający poza analizą danych zastanych, wykorzystano elementy metody etnograficznej podczas wizyt rozpoznawczych. Podczas spotkań obserwowano spotkania robocze i oficjalne partnerstw oraz prowadzono krótkie, wstępne wywiady nieustrukturyzowane z przedstawicielami samorządu terytorialnego wszystkich szczebli oraz ekspertami ZMP i FFW.

Prace analityczne prowadzono w kwietniu i maju 2022 r. Element terenowy zrealizowano w maju.

CELE BADANIA

- 1) Rozpoznanie głównych czynników różnicujących poszczególne partnerstwa
- 2) Wskazanie głównych obszarów do dalszych badań
- 3) Uzupełnienie wiedzy o partnerstwach i ich potencjale społeczno-gospodarczym



2. Teoria interwencji w ramach CWD

ŹRÓDŁO CWD

Projekt CWD osadzony jest w kluczowych, krajowych dokumentach strategicznych (Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju oraz Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego), jako element celowanego wsparcia w budowaniu kompetencji administracji samorządowej oraz trwałych relacji i powiązań kooperacyjnych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego różnego szczebla.

W efekcie zaprojektowano instrument działający na dwóch głównych polach: doradztwa strategicznego oraz animacji współpracy lokalnej.

Istotnym aspektem projektu, który można zidentyfikować pomimo że nie został

precyzyjnie wskazany w dokumentacji projektowej, jest promowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie planowania polityki rozwoju, opartych na zasadach współpracy i koncentracja wysiłków sektora publicznego na najważniejszych kwestiach. Istotne jest również promowanie zintegrowanego podejścia do planowania projektów strategicznych, które nie mogą być pozbawione interdyscyplinarności i uwzględniania tylko potrzeb infrastrukturalnych, lub wyłącznie aspektów miękkich.

ZIDENTYFIKOWANY OBSZAR PROBLEMOWY

Na poziomie projektowania interwencji

wskazano na potrzebę udzielania wsparcia w ramach krajowych Obszarów Strategicznej Interwencji tj.: 1) gmin zagrożonych trwałą marginalizacją wg. metodologii delimitacji zaproponowanej przez środowisko naukowe (w tym z wiodącą rolą prof. Przemysława Śleszyńskiego) oraz 2) miast średnich tracących funkcje społeczne lub gospodarcze.

W tym zakresie skoncentrowano się na potencjale administracji samorządowej do budowania trwałych powiązań partnerskich, tworzenia strategii i planowania strategicznego, przygotowywania aplikacji służących finansowaniu realizacji projektów strategicznych.



CELE PROJEKTU CWD PLUS

1. Skierowanie doradztwa do partnerstw JST w (w liczbie do 38 łącznie) wspomagającego proces współpracy i planowania strategicznego w obszarach funkcjonalnych, zakończony opracowaniem strategii terytorialnej pod instrumenty ZIT lub IIT, z możliwością wzbogacenia jej o model struktury funkcjonalno-przestrzennej;
2. Przygotowanie dla partnerstw JST - zestawów dokumentów aplikacyjnych wraz z niezbędną dokumentacją projektową dla min. 38 projektów, w skład której wchodzić będą studia wykonalności wraz z dokumentacją projektowo-techniczną niezbędną z punktu widzenia realizacji projektu;
3. Utworzenie systemu wymiany wiedzy i doświadczeń dla partnerstw JST uczestniczących w projekcie i dla samorządu regionalnego, w tym organizacja spotkań sieciujących, webinarów, seminariów i utworzenie bazy wiedzy;
4. Zebranie doświadczeń w zakresie tego jak wygląda skuteczny i efektywny proces planowania strategicznego i identyfikacji pakietu projektów w obszarach funkcjonalnych, uwzględniający różnicowania regionalne i specyficzne potrzeby lokalne, oraz role jakie pełnią w tym wsparciu poziom krajowy i regionalny.

Źródło: Załącznik do umowy dotacji



CELE I DZIAŁANIA PROJEKTU CWD PLUS

Poddane dyskusji i wynikające z wniosków z pilotażu cele projektu CWD Plus oddają istotę odpowiedzi na zidentyfikowane obszary problemowe, a także założenia strategii krajowych. W ujęciu operacyjnym ich realizacja odbywać się będzie w podziale na 4 komponenty, za realizację których są odpowiedzialni partnerzy projektu (FFW i ZMP).

Komponent pierwszy odpowiada niemal w całości celowi nr. 1.

Komponent drugi, to odpowiedź na cel 2 i częściowo – dzięki instytucjonalizacji partnerstw pilotażowych, na **komponent trzeci**. Ten zaś, obejmuje także działania ujęte w celach 3 i 4, które są najtrudniejszym aspektem całego projektu, ze względu na ich podatność na inne czynniki niż zaplanowana interwencja. Uzyskanie rezultatów

dotyczących kompetencji samorządów oraz osób pracujących w administracji samorządowej, odbywa się w projekcie w założeniu poprzez współpracę z ekspertami oraz urefleksyjnianie procesów, w których uczestniczą samorządy. Narzędziem do tego jest szereg konferencji, spotkań i forów, które pozwolą na przyglądanie się własnej pracy i osiągnięciom w kontekście działania innych samorządów z całej Polski.

Przeniesienie doświadczeń ze szczebla administracji centralnej na samorządową (i w drugą stronę) oraz pomiędzy różnymi szczeblami administracji samorządowej odbywać się będzie dzięki działaniom komunikacyjnym oraz grupie sterującej, czyli w ramach **komponentu czwartego**.



SZACOWANY WPŁYW PROJEKTU

Zaplanowane do uzyskania rezultaty, mają daleko idące konsekwencje dla potencjału rozwojowego zawiązanych partnerstw terytorialnych, ale też dla całego kraju. Koncentracja partnerstw pilotażowych na obszarach strategicznej interwencji to realizacja polityki wyrównywania deficytów w potencjale rozwojowym wspieranych obszarów. Jednocześnie, przez przyjęcie perspektywy terytorialnej, opartej na budowaniu partnerstw z samorządów powiązanych funkcjonalnie, jest próbą zbudowania trwałego potencjału rozwojowego, wynikającego z bliskości i kooperacji pomiędzy różnymi podmiotami.

Wpływ ma na to również koncentracja na projektach zintegrowanych, łączących wszędzie tam gdzie to możliwe

UPROSZCZONA LOGIKA INTERWENCJI

Na kolejnej stronie prezentujemy uproszczony schemat obejmujący logikę interwencji publicznej podjętą w ramach projektu CWD. Ramy te pozwolą na dalszą analizę zasadności używanych instrumentów wsparcia, a także poszukiwanie zależności pomiędzy nimi w celu poddawania działań autoewaluacji. Ramy koncepcyjne schematu pochodzą z zaleceń Dyrekcji Generalnej ds. Budżetu w sprawie ewaluacji interwencji publicznych i są reinterpretowane w różnych

publikacjach ewaluacyjnych. W naszym przypadku upraszczamy schemat pomijając istotne elementy budżetowe oraz opierając się na uogólnionych zapisach załączników do umowy dotacyjnej.

W dalszych krokach badawczych, schemat będzie rozwijany, uzupełniany i w miarę odkrywania nowych obszarów oddziaływania CWD uzupełniany o informacje dotyczące różnego poziomu wpływu na funkcjonowania samorządów. Jest to również jedna z przyczyn dosyć szeroko zakrojonego programu gromadzenia danych statystycznych na temat JST biorących udział w projekcie.



Uproszczony schemat logiki interwencji



Wyzwanie:

Ograniczone zdolności JST z obszarów OSI krajowych i wojewódzkich do planowania strategicznego w ramach podejścia zintegrowanego. Konieczność wzmocnienia partnerstw terytorialnych wobec preferencji w ramach perspektywy unijnej 2021-2027



Otoczenie społeczno-gospodarcze i systemowe

Zakres interwencji projektu CWD Plus

Cele:

1. Skierowanie doradztwa strategicznego do przynajmniej 23 partnerstw
2. Skierowanie doradztwa projektowego do przynajmniej 38 partnerstw
3. Budowa trwałych sieci współpracy
4. Stworzenie narzędzi do podnoszenia kompetencji planowania strategicznego w partnerstwach i tworzących je JST



Działania:

1. Praca ekspertów i doradców
2. Zbudowanie narzędzi wzmacniających kompetencje
3. Zbudowanie relacji pomiędzy samorządowcami
4. Realizacja zakontraktowanych usług projektowych i doradczych



Produkty

1. Strategie terytorialne, ponadlokalne, modele funkcjonalne-przestrzenne.
2. Zestawy dokumentów aplikacyjnych
3. Baza wiedzy nt. polityki rozwoju i procedur aplikacyjnych
4. Raporty i analizy
5. Spotkania sieciujące, wizyty studyjne i konferencje tematyczne
6. Zinstytucjonalizowane partnerstwa terytorialne, związki i stowarzyszenia samorządowe.



Wpływ długofalowy

1. Zmiana modelu funkcjonowania lokalnych powiązań kooperacyjnych w administracji samorządowej.
2. Skuteczna i szybka absorpcja funduszy europejskich.
3. Realizacja ambitnej i dobrze zaplanowanej polityki rozwoju.



1. Złożenie wniosków aplikacyjnych o dofinansowanie strategicznych projektów zintegrowanych
2. Podniesienie kompetencji JST do samodzielnego planowania i strategicznego i skutecznego aplikowania o środki
3. Instytucjonalizacja partnerstw



3. Udział partnerstw w projekcie

ZGŁOSZONE PARTNERSTWA

Zgłoszenie partnerstw biorących udział w pilotażu, co do zasady opierało się na trójstronnym dialogu Urzędów Marszałkowskich, zainteresowanych samorządów oraz MFiPR. Jak pokazuje doświadczenie, nie we wszystkich przypadkach znaczenie głosu poszczególnych stron było tak samo istotne. Oznacza to, że niektóre z partnerstw tworzone były doraźnie, inne posiadały długoletnią tradycję współpracy, a jeszcze inne dzięki projektowi rozpoczęły proces nawiązywania współpracy i pogłębiają go nadal.

ZRÓŻNICOWANIE POLITYKI REGIONALNEJ

Kwestia polityki rozwoju prowadzonej w skali województwa nie była na obecnym etapie prac przedmiotem szczegółowej analizy (planowane jest uwzględnienie tego zagadnienia w kolejnych raportach tematycznych), natomiast niezbędne jest

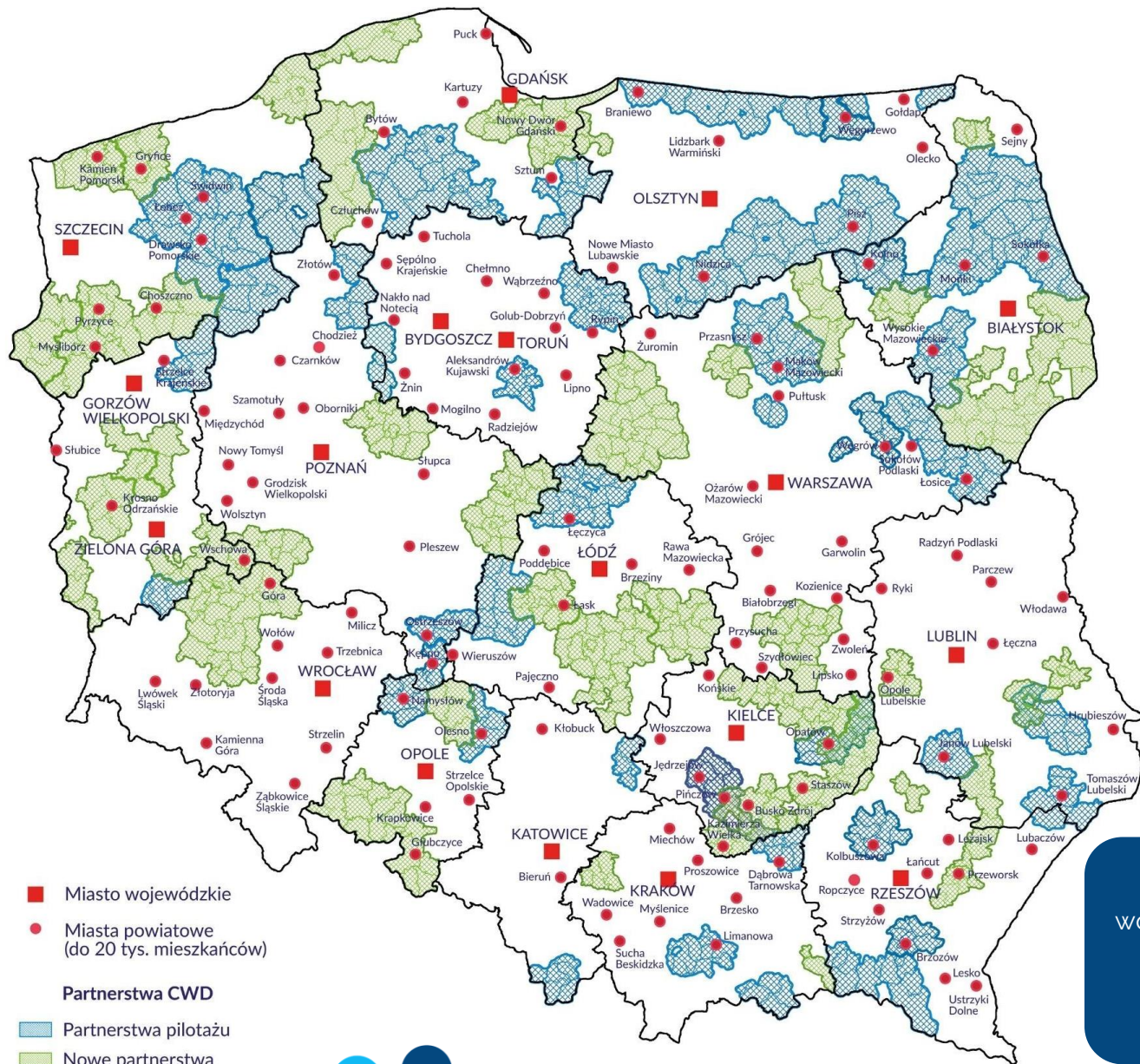
zaznaczenie, że kształt partnerstw oraz lokalna tradycja współpracy, wynikała w części przypadków z polityki prowadzonej przez Urzędy Marszałkowskie. Kwestia ta przełożyła się między innymi na wyłączenie z analiz Partnerstwa Samorządów Ziemi Oleskiej, które w obecnym projekcie zostało włączone do dużego partnerstwa obejmującego cały subregion. Rozwiązanie to odpowiada preferencjom wojewódzkim, i zgodnie z deklaracjami padającymi na jednym ze spotkań z przedstawicielami samorządów wojewódzkich, może zostać wykorzystane w ramach programowania funduszy w Programie Regionalnym. W niektórych przypadkach deklaracje związane z zawiązaniem partnerstw były jednak wynikiem oddolnej organizacji zaangażowanych samorządów lokalnych. Podejście to podąża za ideą działań partnerskich, jednak nie we wszystkich przypadkach wynikało z faktycznych powiązań funkcjonalnych.

Kwestie te różnicują partnerstwa i na operacyjnym poziomie zmieniać będą specyfikę pracy ekspertów, a także mogą przyczynić się do jakości uzyskiwanych w projekcie produktów. Wymagają jednak pogłębionych badań jakościowych, które prowadzone będą w kolejnych etapach projektu.

37 partnerstw biorących udział w pilotażu
40 partnerstw „nowych”, w których znajduje się również rozszerzone partnerstwo Samorządów Ziemi Oleskiej, które zgodnie z polityką preferowaną w programie regionalnym, zostało włączone do szerszego partnerstwa subregionalnego (nowego).

Dwa partnerstwa pilotażowe są na etapie łączenia się w jeden organizm.





GEOGRAFIA PARTNERSTW

Lokalizacja partnerstw zgłoszonych do pilotażu i kontynuacji projektu CWD, wynika przede wszystkim z poziomu rozwoju społeczno-gospodarczego kraju. Dzieje się tak jednak w sposób nieoczywisty. Co prawda większość partnerstw zlokalizowana jest na OSI dotyczących obszarów zagrożonych marginalizacją, a wsparcie w obu edycjach akcentowało istotność działań w miastach średnich tracących funkcje społeczne i gospodarcze, jednak nie wyjaśnia to w pełni rozlokowania obszarów, w których prowadzone są działania FFW i ZMP.

Bardzo dużo zależy od przyjętej w

danym regionie polityki wspierania samorządów lokalnych w ramach Programów Regionalnych. Ciekawym przykładem jest tu województwo Lubelskie, w którym większość gmin wiejskich zlokalizowana jest na terenie OSI związanego z marginalizacją, jednak województwo wykorzystuje inne instrumenty wspierania partnerstw. Na przeciwnym biegunie jest województwo Zachodniopomorskie, które dążyło do objęcia swojego terytorium partnerstwami w jak największym stopniu, jednocześnie zapewniając im wsparcie w ramach CWD lub CWD Plus.

Na mapie oznaczono partnerstwa pilotażowe i nowe. W przypadku województwa Dolnośląskiego, żadne z partnerstw nie przystąpiło do pilotażu. W Województwie Świętokrzyskim i Lubelskim niektóre gminy biorące udział w partnerstwach pilotażowych, obecnie pracować będą także w nowych partnerstwach wspieranych z komponente 1 CWD Plus.

4. Porównania

Porównania pomiędzy partnerstwami, a także odniesienie partnerstw do kontekstu krajowego czy różnorodności wyników w ramach badanej populacji, odnoszą się do dwóch głównych wymiarów. Przede wszystkim są to **porównania w zakresie wskaźników i mierników statystyki publicznej**, odnoszących się do:

- Organizacji administracyjnej partnerstw
- Demografii
- Podmiotów gospodarki narodowej
- Dochodów gmin.

W zakresie **porównywania projektów** strategicznych, można wskazać na kwestie:

- Zaangażowania partnerów
- Zakresu czasowego realizacji projektów
- Tematyki
- Grup do jakich są one skierowane.

Zarówno w zakresie statystyki publicznej jak i analizy listy projektów, prezentowane analizy nie wykorzystują wszystkich dostępnych i zgromadzonych danych. Na obecnym etapie



prac postawiono skupić się na elementach istotnych dla rozpoznania potrzeb lokalnych, a także ukazania głównych grup partnerstw i gmin uczestniczących w projekcie. Dalsze analizy prowadzone będą już na pełnej populacji 77 partnerstw, które przystąpiły do projektu i kontynuują udział w kolejnej edycji CWD.



Wymiar organizacyjny

38 partnerstw biorących udział w Pilotażu, łącznie zgromadziło 383 Jednostki Samorządu Terytorialnego, z czego 344 stanowią gminy, a 39 powiaty.

Na potrzeby budowania dalszych porównań i analiz w przyszłości, podzielono partnerstwa pod względem ich wewnętrznej organizacji i udziału samorządów różnego szczebla, a także rozproszenia/skupienia terytorialnego w obrębie innych szczebli samorządów.

Średnio w partnerstwie występuje 9 Jednostek Samorządu Terytorialnego, przy czym w największych partnerstwach liczba ta

wynosi 27, a w najmniejszych 3. Pokazuje to, że JST łączą się, zarówno w małe, jak i duże partnerstwa, jednak należy mieć na uwadze, że może to wpływać na ich poziom integracji.

3 z 38 partnerstw, to partnerstwa gminne, czyli takie, w których występują wyłącznie samorządy szczebla gminnego w obrębie jednego powiatu, bez udziału szczebla powiatowego. Kolejne **12 partnerstw, to partnerstwa gminne zintegrowane** - w których szczebel gminny zespolony jest z powiatowym - w obrębie jednego powiatu. **8 z 38 partnerstw, to partnerstwa**

ponadpowiatowe niezintegrowane tj. takie, w których występują wyłącznie samorządy szczebla gminnego więcej niż jednego powiatu, ale bez udziału powiatów tych gmin. **9 z 38 partnerstw, to partnerstwa ponadpowiatowe częściowo zintegrowane**, czyli takie, w których występują nie tylko gminy, jednak nie wszystkie powiaty tych gmin. Natomiast **6 z 38 partnerstw zalicza się do kategorii ponadpowiatowych w pełni zintegrowanych** - w ich skład wchodzi zarówno gminy, jak i ich powiaty.



Wymiar organizacyjny

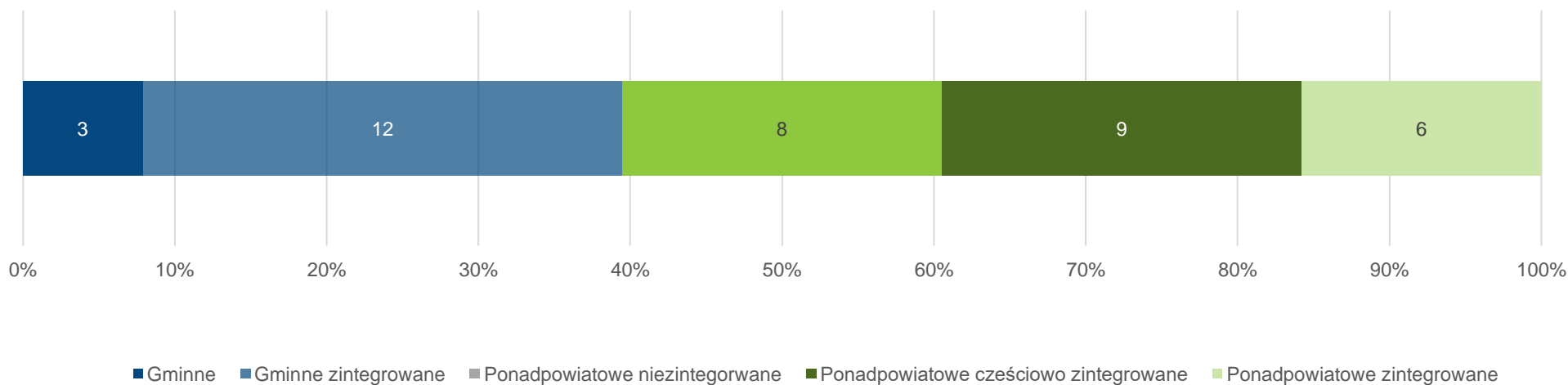
Wskazać należy, iż największymi partnerstwami pod względem udziału gmin i powiatów są partnerstwa ponadpowiatowe w pełni zintegrowane. Stanowią one 26,5% wszystkich gmin i 41% wszystkich powiatów. W przypadku partnerstw ponadpowiatowych częściowo zintegrowanych jest to 24,1% oraz 28,2%. W partnerstwach ponadpowiatowych niezintegrowanych gminy stanowią 20%,

natomiast w partnerstwach gminnych zintegrowanych wartości te wynoszą kolejno 24,1% dla gmin oraz 30,8% dla powiatów. Najmniej liczne są partnerstwa gminne, których udział gminy stanowi zaledwie 5,2%. Dostrzec można, iż przy zaangażowaniu szczebla powiatowego zawiązywane jest większe partnerstwo, a dodatkowym czynnikiem jest aspekt zespolenia gmin i

powiatów, przez co takie partnerstwo może potencjalnie lepiej funkcjonować.

Powyższe pokazuje duże zróżnicowanie pod względem typów partnerstw, które z jednej strony łączą wyłącznie samorządy na poziomie gminnym, natomiast z drugiej dochodzi w nich do pełnej integracji na poziomie międzypowiatowym.

Wykres 1. Podział partnerstw w związku z typem organizacyjnym



n=38, Źródło: Opracowanie własne.



Demografia



Liczba ludności we wszystkich partnerstwach pilotażowych łącznie wynosi ponad 2,5 mln.

Przy czym populacja w indywidualnym zestawieniu waha się od 16 do 226 tys.

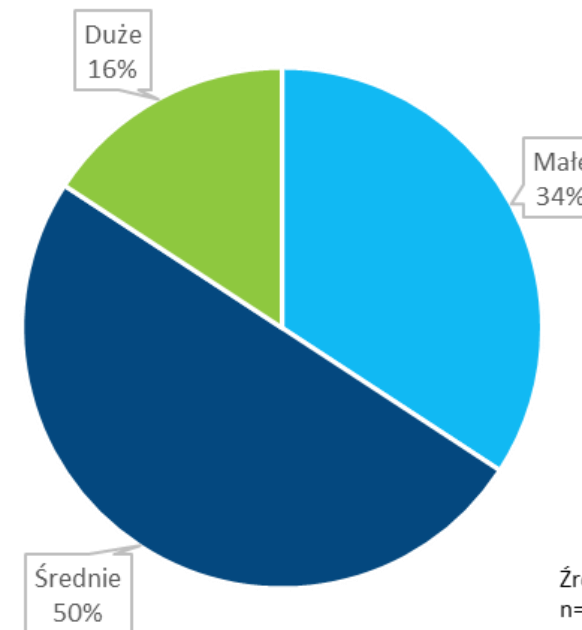
Badane partnerstwa można podzielić na małe, średnie i duże pod względem potencjału ludności. Do pierwszej kategorii zalicza się 13 partnerstw, które posiadają do 50 tys. mieszkańców.

Partnerstw średnich, czyli takich które posiadają ponad 50 do 100 tys. mieszkańców, jest 19. Natomiast pozostałe 6 partnerstw wpisuje się w kategorię dużych, w których liczba mieszkańców wynosi powyżej 100 tys. mieszkańców. Należy przy tym zauważyć, iż populacja danego partnerstwa jest w większości przypadków powiązana z ilością

samorządów wchodzących w jego skład.

W partnerstwach można dostrzec, że społeczeństwa znajdujące się na ich terytorium, żyją w bardziej w rozproszonej sieci osadniczej, niż w dużych skupiskach. **W 76% badanych partnerstw, średnia gęstość zaludnienia znajduje się poniżej średniej krajowej wynoszącej 123 os/km².**

Wykres 2 Podział partnerstw w związku z liczbą ludności



Źródło: Opracowanie własne
n=38,



Demografia

Niemal **we wszystkich partnerstwach, z wyjątkiem jednego, wyraźnie zauważalny jest ujemny przyrost naturalny.**

W 20 partnerstwach znajduje się on poniżej średniej krajowej wynoszącej -4,4 na tysiąc mieszkańców. Potwierdza to trafność delimitacji i w jej następstwie poprawnego zaadresowania interwencji.

W badanych partnerstwach zrównoważony jest także potencjał społeczny pod względem osób w wieku produkcyjnym. Do tej kategorii zalicza się 64% z 2,6 mln mieszkańców. W przypadku osób w wieku poprodukcyjnym jest to 21%, a pozostałe 15% stanowi ludność w wieku przedprodukcyjnym. Przy czym należy zaznaczyć, że średnio na 100 osób w wieku produkcyjnym przypada 65 osób w wieku nieprodukcyjnym. Wartość ta znajduje się niemal na tym samym poziomie co średnia krajowa dla gmin. **Na 38 partnerstw, 21 z nich znajduje się powyżej średniej krajowej**

gmin. Niemniej, po uwzględnieniu dodatkowo współczynnika obciążenia osobami starszymi, liczba partnerstw przekraczających średnią krajową dla gmin wynosi 17.

W tym przypadku zauważalne jest, iż osoby wieku produkcyjnym będą musiały pracować na większy odsetek społeczeństwa, który przekroczył 65 rok życia.

Należy mieć także na uwadze, iż wartości te nie odbiegają od tych, które występują w skali kraju. Zauważalny jest trend spadku ludności w wieku produkcyjnym na rzecz ludności w wieku poprodukcyjnym, co jest w znacznej mierze spowodowane wydłużaniem się przeciętnego czasu trwania życia. Przez to gminy stają się jeszcze bardziej obciążone zaspokajaniem potrzeb osób starszych.

Potencjał społeczny musi być lepiej wykorzystany, a to wpisuje się w projekt CWD i wdrażanie Funduszy Europejskich w partnerstwach i wchodzących w ich skład Jednostek Samorządu Terytorialnego. Tylko

tak będzie można zapewnić odpowiedni poziom funkcjonowania społeczności i zabezpieczenia ich przed przyszłymi negatywnymi skutkami wynikającymi z ograniczania funkcji społeczno-gospodarczych.



Gospodarka narodowa

W sferze gospodarczej występują duże rozbieżności pomiędzy gminami w zakresie liczby funkcjonujących w nich przedsiębiorstw, a tym samym ich potencjału gospodarczego.

Liczba podmiotów w gospodarce narodowej dla badanych gmin waha się od 31, aż do 162, przy czym średnia wynosi 75, a mediana 71 podmiotów.

Natomiast w skali kraju, dla samorządów szczebla gminnego, średnia podmiotów w gospodarce narodowej kształtuje się na poziomie 91, natomiast mediana wynosi 83 podmioty.

Należy zaznaczyć, że **poniżej średniej krajowej dla gmin znajduje się aż 80% badanych samorządów gminnych**. Na poziomie partnerstw wartości średnie wahają się od 54 do 106 podmiotów, przy czym średnia dla wszystkich partnerstw wynosi 77, a mediana 75 podmiotów. Poniżej średniej wszystkich partnerstw znajduje się 20 z 38 badanych partnerstw.

Powyższe pokazuje, iż w ujęciu ilościowym dostrzegalne są spadki funkcji gospodarczej większości gmin i partnerstw, które znajdują się znacznie niżej, aniżeli wartości średnie. Należy wziąć pod uwagę fakt, iż zazwyczaj większa liczba przedsiębiorstw będzie prowadziła do zwiększenia atrakcyjności rynku pracy, tym samym przekładać się to będzie nie tylko na liczbę ofert pracy, ale także na ich zróżnicowanie. Tymczasem, sytuacja jest odwrotna, a w związku z tym niezbędne jest zwiększenie możliwości lokalnych rynków pracy poprzez realizację poszczególnych projektów przez partnerstwa.

Warto również przytoczyć, że **na 330 gmin, aż 67% z nich znajduje się poniżej średniej krajowej pod względem liczby przedsiębiorstw większych niż małe, która wynosi ponad 4 podmioty na 10 tysięcy mieszkańców**. Przy czym wartości tej cechy wahają się od 0, aż do ponad 26 podmiotów na 10

tys. mieszkańców.

Należy jednak zaznaczyć, że **niemal w 30% gmin nie ma żadnego przedsiębiorstwa średniego (lub większego)** - czyli takiego, które zatrudnia powyżej 49 osób. Dla partnerstw wartość średnia oscyluje w granicy 3,6. przy czym poniżej tej wartości znajduje się 19 z 38 partnerstw. Prowadzić to może do przekonania, że w wielu przedstawianych gminach i partnerstwach istnieje niewielka chęć do inwestycji lub znikome są możliwości do kształtowania kapitału przez przedsiębiorstwa.

Oznacza to, że w danych lokalizacjach nie ma zainteresowania większymi inwestycjami prywatnymi, a w konsekwencji trudne będzie pozyskanie lokalnego kapitału inwestycyjnego. Konieczne są więc działania przyciągające środki zewnętrzne.

Kolejnym wnioskiem może być także niewielki potencjał do tworzenia lokalnych partnerstw publiczno-prywatnych.



Dochody gmin

Zwracając uwagę na **dochody gmin na 1 mieszkańca** w badanych partnerstwach, można dostrzec dużą rozbieżność pomiędzy samorządami w tym zakresie. Wartości **w badanych gminach wahają się od 4192 zł, aż do 10234 zł na 1 mieszkańca, przy czym mediana wynosi 5619 zł**, natomiast w skali kraju 5662 zł.

Prawie 200 na 330 gmin objętych CWD posiada dochody na 1 mieszkańca poniżej średniej w skali wszystkich samorządów szczebla gminnego (w partnerstwach pilotażowych CWD), która kształtuje się na poziomie 5743 zł.

Należy przy tym zauważyć, iż **w 65% gmin dochody na jednego mieszkańca znajdują się poniżej średniej krajowej dla gmin, która wynosi 5866 zł.**

W takiej sytuacji znajduje się 28 na 38 badanych partnerstw.

Niemal tyle samo gmin mieści się poniżej średniej dla partnerstw wynoszącej 5703 zł. Zauważalne w związku z tym jest, że zarówno **biorąc pod uwagę średnią gmin indywidualnie, jak i razem jako partnerstw, znajdują się one poniżej średniej krajowej.**



Powyższe ukazuje, że występuje duża rozbieżność pomiędzy możliwością wydatkowania środków przez gminy na jednego mieszkańca. Zamożniejsze gminy posiadają większe zdolności finansowe do zaspokajania potrzeb swoich mieszkańców. Oznacza to także potencjalnie większe możliwości współfinansowania realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE.



Projekty strategiczne

WYBÓR PROJEKTÓW

Na zakończenie pilotażu CWD, partnerstwa wraz z ekspertami ZMP opracowały zestaw wstępnych analiz wykonalności projektów strategicznych wraz ze wskazaniem głównego projektu, preferowanego przez partnerstwo do wsparcia w ramach CWD Plus. **Decyzje te nie miały charakteru ostatecznego.** Natomiast lista 38 projektów „pierwszego wyboru” stała się podstawą do analizy, której wynik prezentowane są w tym rozdziale.

Jak pokazuje praktyka pracy opiekunów partnerstw, na etapie opracowywania planów pracy na okres czerwiec 2022 – czerwiec 2023 proces ustalania priorytetów i kluczowych dla nich projektów strategicznych przebiega z różną dynamiką i wpływają na niego różnorodne czynniki. Ich dalsza analiza będzie możliwa na kolejnych etapach projektu, po zakończeniu tworzenia „Planów pracy partnerstwa” i ostatecznym zakontraktowaniu usług, natomiast już teraz można wymienić czynniki:

- **Regionalne** – czyli wiążące się z przyjętymi na poziomie województwa rozwiązaniami w zakresie finansowania projektów na terenie gmin będących OSI
- **Terytorialne** – powiązane z wykorzystywaniem danym regionie określonego typu instrumentów terytorialnych w ramach polityki spójności lub wspólnej polityki rolnej.
- **Relacyjne** – wynikające z dynamiki relacji pomiędzy partnerami
- **Polityczne** – powiązane z decyzjami podyktowanymi lokalnym układem sił politycznych i wynikającym z niego procesem decyzyjnym w samorządzie.
- **Strategiczne** – czyli powiązane z uwarunkowaniami zewnętrznymi, kształtującymi priorytety strategiczne.
- **Funkcjonalne** – wynikające z szerszych uwarunkowań i powiązań z innymi projektami realizowanymi np. przez samorządy nie należące do partnerstwa, ale w jakimś zakresie tematycznym powiązane funkcjonalnie z projektem.
- **Czynniki interesu lokalnego** – czyli włączania aktualnych interesów lokalnych do procesu decyzyjnego.
- **Prestiżowe** – związane z ambicjami i planami poszczególnych
- **Finansowe** – czyli związane z potencjałem finansowym CWD i zakresem wsparcia, jakie może zostać udzielone.
- **Organizacyjne** – wynikające z potencjału partnerstwa i dojrzałości opracowywania dokumentacji lub koncepcji samego projektu.
- **Złożoności** – w przypadku niektórych projektów, partnerstwa rozważają ich uproszczenie i zmianę skali podejmowanej interwencji.

Powyższa typologia jest z pewnością niepełna i nie będzie ostateczna, jednak obecnie na takich polach toczy się dyskusja wyborze projektów w partnerstwach. Kolejność wymienionych typów argumentacji nie jest związana z częstotliwością ich występowania lub waga dla procesu decyzyjnego.



Projekty strategiczne

ANALIZA PROJEKTÓW STRATEGICZNYCH

Uproszczona analiza wskazuje z jednej strony na zróżnicowanie tematyczne projektów, a z drugiej ich przeważającą jednorodność dotyczącą zasięgu (**Wniosek: projekt strategiczny powinien dotyczyć maksymalnej liczby partnerów**) oraz osób do których adresowane są działania (mieszkańców i turystów) (**Wniosek: jakość życia jako element identyfikowany przez samorządy jako kluczowy**)

ZAANGAŻOWANIE PARTNERÓW

Zgodnie z istotą projektów planowanych w partnerstwach, większość z nich angażuje znaczną część partnerów samorządowych, a niektóre przewidują szeroki udział partnerów społecznych i gospodarczych oraz pozarządowych. W niektórych z projektów przewidziano także rolę dla zinstytucjonalizowanych form współpracy partnerskiej takich jak stowarzyszenia samorządowe lub związki komunalne.

Lokalizacja projektów zazwyczaj więc dotyczy wielu partnerstw. Nie jest tak jednak zawsze. 2 projekty zaplanowane są na terenie jednego samorządu, z kolei 36 na obszarze dwóch lub więcej samorządów.

POWIĄZANIE TEMATYCZNE

Najwięcej projektów, bo 18 na 38, związanych jest z turystyką. 12 projektów odnosi się do edukacji, 12 aktywizacji społecznej, 12 kultury, 7 sportu, 10 rekreacji, 8 doradztwa na rzecz mieszkańców, samorządów lub przedsiębiorców, 9 ekologii oraz 1 projekt dotyczy transportu. Projekt transportowy jest jednak przykładem kompleksowej próby zmiany całego systemu transportowego terenu partnerstwa.

OGRANICZENIE W CZASIE

Znaczna część projektów ze względu na swoją tematykę to projekty, które możemy określić jako „trwałe”, czyli takie w których przeprowadzona interwencja pozostawi widoczny, materialny ślad. 3 projekty

natomiast odnoszą się do określonej perspektywy czasowej i skupiają się na szeregu działań o określonym terminie utrzymania działania.

GRUPY ODBIORCÓW

Analiza projektów strategicznych pokazuje również istotę celowości działań w ramach partnerstw (a zatem także interwencji podjętej w ramach CWD). Najważniejszą grupą odbiorców planowanych projektów są „mieszkańcy” – osoby tworzące wspólnotę samorządową. „Mieszkańcy” wskazani są jako odbiorcy w 36 na 38 przeanalizowanych projektów. w 11 projektach wskazane są w szczególności dzieci i młodzież. Natomiast 2 projekty z 38 skierowane są do seniorów. W 17 projektach na 38, grupą docelową oprócz mieszkańców są także turyści.



Projekty strategiczne

Typy działań

Projekty można również przypisać do określonych typów działań:

- **inwestycyjne** – m.in. twarde budowle typu elektrownia czy wymóg środków do realizacji określonych usług np. audyty, reklamy, kampanie różnego rodzaju – 27 projektów
- **infrastrukturalne** – m.in. wodociągi, kanalizacje, ścieżki rowerowe – 25 projektów
- **społeczne** – m.in. programy aktywności zawodowej, sportowej, edukacyjnej, marketingowej, turystycznej, promocyjnej i

innych podobnych - 21 projektów

- **mieszane** – jeśli występuje więcej niż jedna kategoria projektu (np. inwestycyjny + infrastrukturalny) – 24 projekty

Z 27 projektów inwestycyjnych, 9 jest również projektami infrastrukturalnymi i społecznymi.

Powyższa typologia pokazuje złożoność zaplanowanych interwencji. Pozwala to pozytywnie ocenić wysiłki pilotażu pod kątem tworzenia projektów, które w pełni zasługują na miano projektów zintegrowanych. Jest ich w badanej grupie

zdecydowana większość, a te które na etapie analizy wykazywały cechy tylko jednego z potencjalnych typów, najczęściej były komplementarne wobec innych przedsięwzięć przewidzianych w strategii terytorialnej.

Wnioskiem do dalszych analiz jest z pewnością konieczność badania relacji pomiędzy projektami, a także ich ewolucji w toku prac nad planami pracy partnerstw w CWD Plus.



5. Partnerstwa pilotażowe CWD

Na biorących udział w Pilotażu 38 partnerstw, na kolejnych stronach opisujemy 37 tych, które przeszły w całości do projektu CWD Plus. W zestawieniach danych dla partnerstwa, zawarto podstawowe informacje, które w ujęciu średnim dla wszystkich gmin w Polsce lub dla populacji partnerstw analizowano w poprzednich częściach raportu. Informacje te pokazują specyfikę poszczególnych wspólnot samorządowych i całych terytoriów objętych interwencją w ramach CWD. Jak wskazano już wyżej istnieje znaczne zróżnicowanie pomiędzy poszczególnymi partnerstwami, a także wewnątrz nich.

Zaproponowany opis odnosi się do kilku kwestii:

- **Złożoności partnerstwa** mierzonej liczbą podmiotów oraz zróżnicowaniem szczebli samorządu terytorialnego występujących w partnerstwie
- **Powierzchni** wyrażonej w ogólnej liczbie kilometrów kwadratowych powierzchni odniesionej do średniej powierzchni partnerstwa)
- **Zagrożeniom strukturalnym**, czyli powierzchni partnerstwa przynależącej do OSI na poziomie krajowym,
- **Potencjałowi gospodarczemu** opisanemu przez liczbę podmiotów gospodarki narodowej, w tym podmiotów zatrudniających więcej niż 49 osób tj. przedsiębiorstw średnich i dużych
- **Sytuacji finansowej** samorządów, opisaną wskaźnikiem wydatków i przychodów gminy na mieszkańca.
- **Sytuacji demograficznej**, która ukazana została ogólną liczbą mieszkańców, średnią liczbą mieszkańców na gminę w partnerstwie oraz danymi dotyczącymi

liczby mieszkańców w wieku poprodukcyjnym przypadających na 100 osób w wieku produkcyjnym mieszkających w gminie.

Zgromadzone dane są informacjami pochodzącymi z Banku Danych Lokalnych GUS za rok 2021, a w przypadku wskazania OSI krajowych oparto się na zaktualizowanych załącznikach do Krajowej Strategii rozwoju Regionalnego.



01.Partnerstwo Związek Gmin Ziemi Kujawskiej



Podstawowe informacje

Województwo: Kujawsko Pomorskie

Liczba JST w partnerstwie: 9, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 1

Powierzchnia partnerstwa: 475 km² [Średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 14,3%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 328,9 os/km² [Średnia PL: 122 os/km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 89,6,

[Średnia PL: 122] [Średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 5,4 [Średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 452 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5762 zł [Średnia PL: 6503 zł] [Średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5310 zł [Średnia PL: 6446 zł] [Średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 54891 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 6099 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 36,2 os.

[Średnia PL: 37,5 os. [Średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -5,6 os. [Średnia PL: -3,18 os.] [Średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



02. Wspieramy Rozwój Naszych Małych Ojczyzn



Podstawowe informacje

Województwo: Kujawsko Pomorskie

Liczba JST w partnerstwie: 8, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 5

Powierzchnia partnerstwa: 803 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 67,5%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 48 os/km² [średnia PL: 122 os/km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 67,2,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 6,8 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 133,1 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5833,2 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5700,0 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 40520 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 5788,6 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 28,5 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -1,8 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



03.Partnerstwo Roztocze Środkowe



Podstawowe informacje

Województwo: Lubelskie

Liczba JST w partnerstwie: 8, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 8

Powierzchnia partnerstwa: 976 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 100%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 221,9 os/km² [średnia PL: 122 os/km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 80,0,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 36,7 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 326,2 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5582,3 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5256,1 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 61821 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 7727,6 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 36,2 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -5,8 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



04.Partnerstwo Zielona Brama Roztocza



Podstawowe informacje

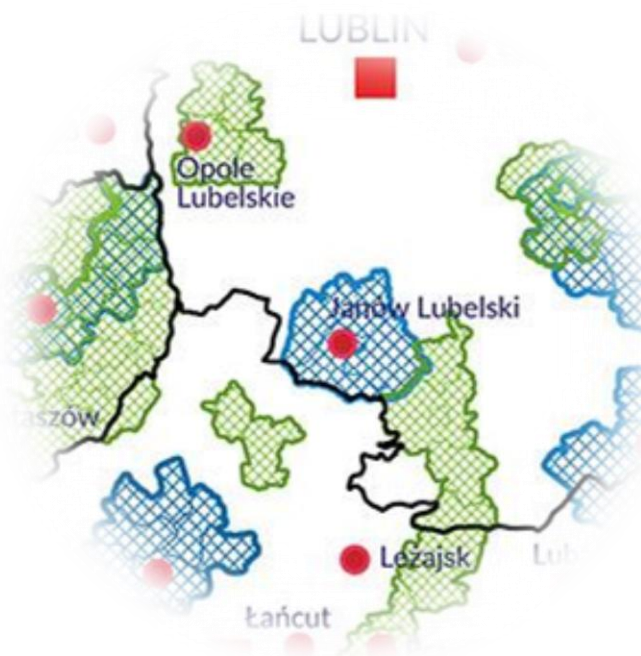
Województwo: Lubelskie

Liczba JST w partnerstwie: 4, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 3

Powierzchnia partnerstwa: 634 km² [Średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 71,8%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 55,3 os/km²[Średnia PL: 122 os/km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]



Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 77,8

[Średnia PL: 122] [Średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 14,4 [Średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 465,5 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5189,7 zł [Średnia PL: 6503 zł][Średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 4549,8 zł [Średnia PL: 6446 zł] [Średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 34367 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 8616,8 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 38,5 os.

[Średnia PL: 37,5 os. [Średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -6,1 os. [Średnia PL: -3,18 os.] [Średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



05.Partnerstwo z Obszaru Skierbieszowskiego Parku Krajobrazowego



Podstawowe informacje

Województwo: Lubelskie

Liczba JST w partnerstwie: 8, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 8

Powierzchnia partnerstwa: 1032 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 100%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 45,3 os/km² [średnia PL: 122 os/km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 55,6,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 19,6 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 261,3 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5145,5 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 4884,2 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 46512 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 5814,0 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 41,2 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -9,3 [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



06.Partnerstwo Razem Dla Rozwoju Powiatu Żagańskiego



Podstawowe informacje

Województwo: Lubuskie

Liczba JST w partnerstwie: 5, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 3

Powierzchnia partnerstwa: 571 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 78,6%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 53,8 os./km² [średnia PL: 122 os./km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 55,6,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 7,7 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 361,5 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5641,5 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5280,1 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 33594 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 8398,5 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 38,7 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -4,6 [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



07.Partnerstwo Północ Województwa Lubuskiego Zawsze Razem



Podstawowe informacje

Województwo: Lubuskie

Liczba JST w partnerstwie: 5, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 1

Powierzchnia partnerstwa: 929 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 37,8%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 39,0 os./km² [średnia PL: 122 os./km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 55,6,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 26,1 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 242,7 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 6285,4 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 6042,7 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 31812 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 7953 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 39,1 os.

[średnia PL: 37,5 os.] [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: xxx [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



08.Partnerstwo Między Kutnem a Łęczycą



Podstawowe informacje

Województwo: Łódzkie

Liczba JST w partnerstwie: 21, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 9

Powierzchnia partnerstwa: 1660 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 41,2%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 198,2 os/km² [średnia PL: 122 os/km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 62,5,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 101,6 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 335,6 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5721,1 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5385,5 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 144802 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 7621,2 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 39,2 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -7,7 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



09. Partnerstwo Sieradzkie +



Podstawowe informacje

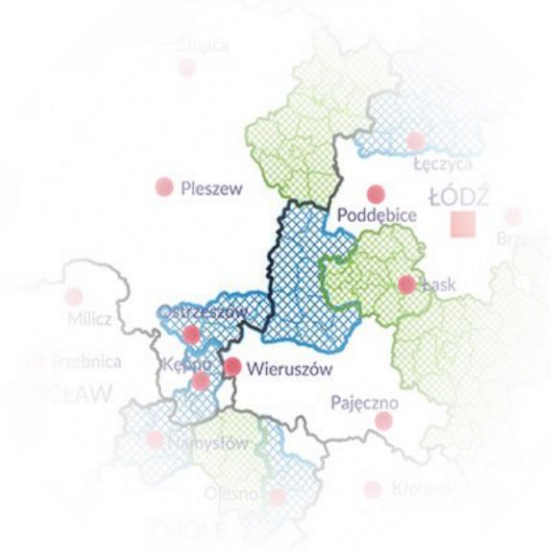
Województwo: Łódzkie

Liczba JST w partnerstwie: 10, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 4

Powierzchnia partnerstwa: 475 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 42,8%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 49,8 os./km² [średnia PL: 122 os./km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]



Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 100,4,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 31,0 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 80,9 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5481,9 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5401,0 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 64727 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 7191,9 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 36 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -3,1 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



10. Partnerstwo Związek Gmin Krynicko Popradzkich



Podstawowe informacje

Województwo: Małopolskie

Liczba JST w partnerstwie: 5, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 2

Powierzchnia partnerstwa: 573 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 28,1%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 84,0 [średnia PL: 122 os/km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 55,6,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 22,8 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 314,3 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 6410,5 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 6096,1 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 48518 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 9703,6 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 33,8 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -0,5 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



11. Partnerstwo Stowarzyszenie Samorządów Powiatu Dąbrowskiego



Podstawowe informacje

Województwo: Małopolskie

Liczba JST w partnerstwie: 8, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 6

Powierzchnia partnerstwa: 530 km² [Średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 78,1%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 99,4 [Średnia PL: 122 os./km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 67,2,

[Średnia PL: 122] [Średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 12,4 [Średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 534,5 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5126,4 zł [Średnia PL: 6503 zł] [Średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 4592,0 zł [Średnia PL: 6446 zł] [Średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 58977 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 8425,3 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 30,8 os.

[Średnia PL: 37,5 os. [Średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -4,3 os. [Średnia PL: -3,18 os.] [Średnia w partnerstwach: -4,4 os.]





Podstawowe informacje

Województwo: Małopolskie

Liczba JST w partnerstwie: 13, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 5

Powierzchnia partnerstwa: 475 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 54,6%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 195,3 os/km² [średnia PL: 122 os/km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 77,2,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 52,0 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 243,7 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 6029,1 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5785,5 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 132148 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 11012,3 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 26,8 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: 3,7 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]





Podstawowe informacje

Województwo: Mazowieckie

Liczba JST w partnerstwie: 21, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 11

Powierzchnia partnerstwa: 2495 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 75,8%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 82,5 os/km² [średnia PL: 122 os/km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 62,5,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 33,9 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 207,2 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 6078,8 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5871,6 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 88617 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 4923,2 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 33,5 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -5,0 [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



14.Partnerstwo Razem dla Rozwoju



Podstawowe informacje

Województwo: Mazowieckie

Liczba JST w partnerstwie: 16, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 14

Powierzchnia partnerstwa: 1941 km² [Średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 93,8%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 33,1 os/km² [Średnia PL: 122 os/km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 84,6,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 26,5 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 462,2 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5586,9 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5124,7 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

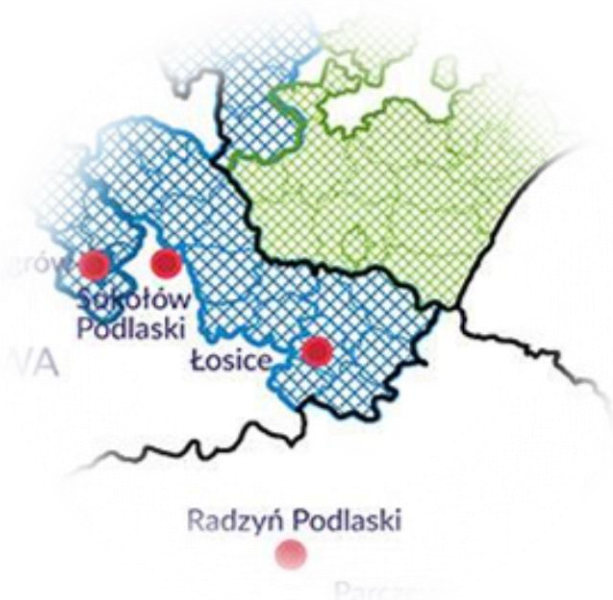
Liczba mieszkańców w partnerstwie: 63632 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 4242,1 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 38,1 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -8,3 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



15. Partnerstwo Jednostek Samorządu Terytorialnego z Terenu Powiatów Węgrowskiego i Wołomińskiego



Podstawowe informacje

Województwo: Mazowieckie

Liczba JST w partnerstwie: 9, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 4

Powierzchnia partnerstwa: 1212 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 57,3%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 79,4 os./km² [średnia PL: 122 os./km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 100,4,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 24,1 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 343,3 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5721,2 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5377,8 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 68455 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 7606,1 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 35,2 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -3,1 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



17.Partnerstwo na 307



Podstawowe informacje

Województwo: Opolskie/Wielkopolskie

Liczba JST w partnerstwie: 10, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 5

Powierzchnia partnerstwa: 985 km² [Średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 72,3%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 75,5 os/km² [Średnia PL: 122 os/km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 100,4.

[Średnia PL: 122] [Średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 60,1 [Średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 350,9 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 6098,1 zł [Średnia PL: 6503 zł] [Średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5747,3 zł [Średnia PL: 6446 zł] [Średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 78519 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 9814,9 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 36,5 os.

[Średnia PL: 37,5 os. [Średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -2,1 os. [Średnia PL: -3,18 os.] [Średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



18.Partnerstwo Zagłębie Ambitnej Turystyki



Podstawowe informacje

Województwo: Podkarpackie

Liczba JST w partnerstwie: 12, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 8

Powierzchnia partnerstwa: 1726 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 80%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 83,0 os/km² [średnia PL: 122 os/km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 90,2,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 43,5 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 324,5 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5768,6 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5444,1 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 91950 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 7662,5 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 35,1 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -2,9 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



19.Partnerstwo Gminy Powiatu Brzozowskiego



Podstawowe informacje

Województwo: Podkarpackie

Liczba JST w partnerstwie: 7, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 5

Powierzchnia partnerstwa: 539 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 80,9%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 126,2 os/km² [średnia PL: 122 os/km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 101,6,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 12,5 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 362,0 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5604,4 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5242,4 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 65373 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 10895,6 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 34,3 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -1,3 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



20.Partnerstwo Gminy Powiatu Kolbuszowskiego



Podstawowe informacje

Województwo: Podkarpackie

Liczba JST w partnerstwie: 7, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 2

Powierzchnia partnerstwa: 774 km² [Średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 35,8%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 76,0 os/km² [Średnia PL: 122 os/km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 101,6,

[Średnia PL: 122] [Średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 10,4 [Średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 529,8 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5514,5 zł [Średnia PL: 6503 zł] [Średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 4984,7 zł [Średnia PL: 6446 zł] [Średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 62039 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 10339,8 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 31,3 os.

[Średnia PL: 37,5 os. [Średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -1,7 os. [Średnia PL: -3,18 os.] [Średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



21.Partnerstwo Wiele Gmin Jeden Cel



Podstawowe informacje

Województwo: Podlaskie

Liczba JST w partnerstwie: 8, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 6

Powierzchnia partnerstwa: 1099 km² [Średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 97,7%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 84,4 os/km² [Średnia PL: 122 os/km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 67,2,

[Średnia PL: 122] [Średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 17,3 [Średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 633,6 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 6327,3 zł [Średnia PL: 6503 zł] [Średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5693,6 zł [Średnia PL: 6446 zł] [Średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 43121 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 6160,1 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 30,5 os.

[Średnia PL: 37,5 os. [Średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -2,6 os. [Średnia PL: -3,18 os.] [Średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



22.Partnerstwo Ziemia Wysokomazowiecka



Podstawowe informacje

Województwo: Podlaskie

Liczba JST w partnerstwie: 11, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 2

Powierzchnia partnerstwa: 1289 km² [Średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 18,9%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 93,9 os/km² [Średnia PL: 122 os/km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 59,4.

[Średnia PL: 122] [Średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 29,0 [Średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 500,1 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 6074,0 zł [Średnia PL: 6503 zł] [Średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5574,0 zł [Średnia PL: 6446 zł] [Średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 56408 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 5640,8 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 36,8 os.

[Średnia PL: 37,5 os. [Średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -5,2 os. [Średnia PL: -3,18 os.] [Średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



23.Partnerstwo Augustowsko Biebrzański Park Turystyczny



Podstawowe informacje

Województwo: Podlaskie

Liczba JST w partnerstwie: 28, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 21

Powierzchnia partnerstwa: 5303 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 86%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 41,8 os. [średnia PL: 122 os./km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 70,9

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 67,9 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 305,7 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5499 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5193,3 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 168719 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 6748,8 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 36,7 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -8,6 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



24.Partnerstwo Obszar Funkcjonalny Wschodnie Powiśle



Podstawowe informacje

Województwo: Pomorskie

Liczba JST w partnerstwie: 7, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 7

Powierzchnia partnerstwa: 1044 km² [Średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 100%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 48,6 os/km² [Średnia PL: 122 os/km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 101,6,

[Średnia PL: 122] [Średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 25,6 [Średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 209,8 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5884,5 zł [Średnia PL: 6503 zł] [Średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5674,7 zł [Średnia PL: 6446 zł] [Średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 50119 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 7159,9 os.

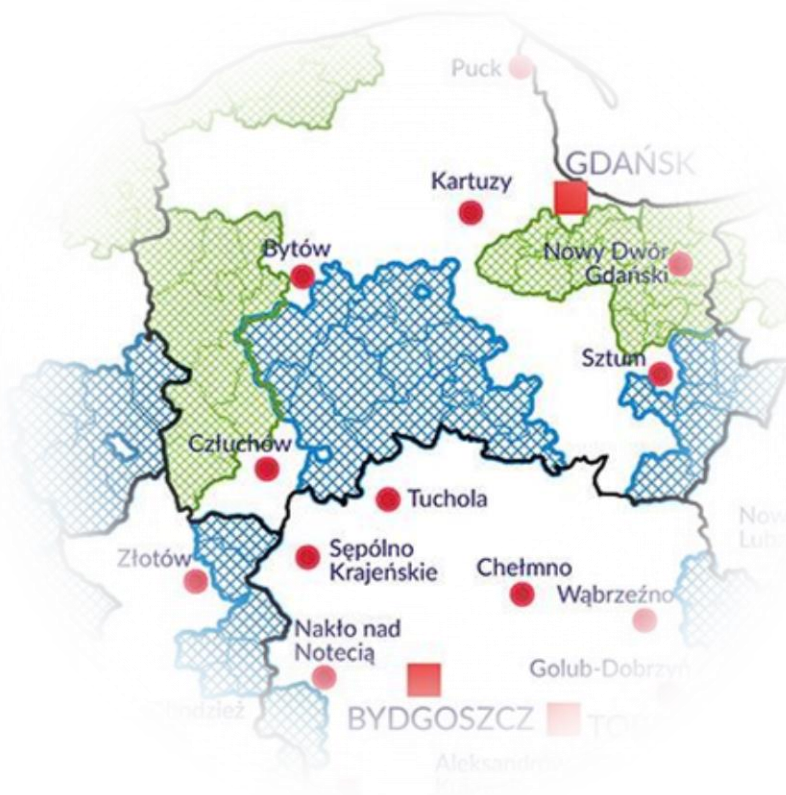
Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 30,0 os.

[Średnia PL: 37,5 os. [Średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -2,5 os. [Średnia PL: -3,18 os.] [Średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



25.Partnerstwo Obszar Funkcjonalny Rezerwatu Biosfery Bory Tucholskie



Podstawowe informacje

Województwo: Pomorskie

Liczba JST w partnerstwie: 16, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 4

Powierzchnia partnerstwa: 3332 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 18,3%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 39,4 os./km² [średnia PL: 122 os./km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 84,6,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 51,2 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 433,6 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 6683,1 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 6249,5 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 125027 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 7814,2 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 31,2 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: 0,0 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



26.Partnerstwo Stowarzyszenia Aglomeracja Beskidzka



Podstawowe informacje

Województwo: Śląskie

Liczba JST w partnerstwie: 6, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 2

Powierzchnia partnerstwa: 565 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 42,7%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 125,0 os/km² [średnia PL: 122 os/km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]



Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 85,8,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 17,0 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 425,6 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5635,6 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5210,0 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 63447 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 10574,5 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 36,0 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -4,0 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



27. Partnerstwo Gminy Koniecpol, Gminy Lelów i Gminy Irządze - Razem dla Rozwoju



Podstawowe informacje

Województwo: Śląskie

Liczba JST w partnerstwie: 3, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 2

Powierzchnia partnerstwa: 342 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 63,7%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 46,0 os./km² [średnia PL: 122 os./km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 80,0,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 11,7 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 541,8 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5536,5 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 4994,7 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 16656 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 5552,0 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 37,7 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -10,0 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



28.Partnerstwo Ponidzie



Podstawowe informacje

Województwo: Świętokrzyskie

Liczba JST w partnerstwie: 10, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 2

Powierzchnia partnerstwa: 1196 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 27,4%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 62,3 os/km² [średnia PL: 122 os/km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 100,4,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 26,2 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 357,2 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5196,7 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 4839,5 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 85349 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 9483,2 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 43,5 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -8,1 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



29.Partnerstwo Ziemia Opatowska



Podstawowe informacje

Województwo: Świętokrzyskie

Liczba JST w partnerstwie: 9, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 6

Powierzchnia partnerstwa: 911 km² [Średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 67,4%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 57,5 os./km² [Średnia PL: 122 os./km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 72,0,

[Średnia PL: 122] [Średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 24,1 [Średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 563,3 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5429,1 zł [Średnia PL: 6503 zł] [Średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 4865,8 zł [Średnia PL: 6446 zł] [Średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 51525 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 6440,6 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 42,1 os.

[Średnia PL: 37,5 os. [Średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -7,8 os. [Średnia PL: -3,18 os.] [Średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



30.Partnerstwo Stowarzyszenie Wamrińsko Mazurskich Gmin Pogranicza

Podstawowe informacje

Województwo: Warmińsko-Mazurskie

Liczba JST w partnerstwie: 9, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 9

Powierzchnia partnerstwa: 2464 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 100%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 18,9 os./km² [średnia PL: 122 os./km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 72,0,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 17,8 [średnia PL: 8,3]



Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 469,0 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5809,7 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5340,7 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 47639 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 5293,2 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 34,3 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -5,1 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



31.Partnerstwo Obszar Funkcjonalny Południowe Mazury



Podstawowe informacje

Województwo: Warmińsko-Mazurskie

Liczba JST w partnerstwie: 27, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 17

Powierzchnia partnerstwa: 5838 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 73,1%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 202,4 os/km² [średnia PL: 122 os/km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]



Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 72,0,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 107,3 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 244,1 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5774,9 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5530,8 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 226234 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 9836,3 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 32,0 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -3,2 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



32.Partnerstwo Gmin Węgorzewo i Pozezdrze oraz Powiatu Węgorzewskiego Motorem Rozwoju Lokalnego



Podstawowe informacje

Województwo: Warmińsko-Mazurskie

Liczba JST w partnerstwie: 3, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 1

Powierzchnia partnerstwa: 518 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 34,2%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 33,0 os./km² [średnia PL: 122 os./km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 80,0,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 8,0 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 274,1 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5519,2 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5245,1 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 19684 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 9842 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 41,7 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -6,6 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



33.Partnerstwo Południe Wielkopolski Działa Wspólnie



Podstawowe informacje

Województwo: Wielkopolskie

Liczba JST w partnerstwie: 8, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 1

Powierzchnia partnerstwa: 773 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 9,2%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 63,4 os./km² [średnia PL: 122 os./km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 67,2,
[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 28,6 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 599,8 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 6451,6 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5851,8 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 55265 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 7895 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 34,4 os.

[średnia PL: 37,5 os.] [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -1,4 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



34. Partnerstwo Dla Rozwoju Krajny



Podstawowe informacje

Województwo: Wielkopolskie

Liczba JST w partnerstwie: 9, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 3

Powierzchnia partnerstwa: 973 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 47,1%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 51,0 os./km² [średnia PL: 122 os./km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 72,0,
[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 38,3 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 312,8 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5521,1 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5208,3 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 48150 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 6878,6 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 30,7 os.
[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -3,2 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



35.Partnerstwo Razem dla Rozwoju



Podstawowe informacje

Województwo: Wielkopolskie

Liczba JST w partnerstwie: 5, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 3

Powierzchnia partnerstwa: 577 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 77,3%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 57,8 os./km² [średnia PL: 122 os./km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]



Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 55,6

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 9,4 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 263,1 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5813,2 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5550,2 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 30322 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 7580,5 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 34,9 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -4,2 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



36.Partnerstwo Strefa Centralna



Podstawowe informacje

Województwo: Zachodniopomorskie

Liczba JST w partnerstwie: 19, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 16

Powierzchnia partnerstwa: 3922 km² [Średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 100%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 72,3 os/km² [Średnia PL: 122 os/km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 63,7,
[Średnia PL: 122] [Średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 72,5 [Średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 215,5 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5632,1 zł [Średnia PL: 6503 zł] [Średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5416,6 zł [Średnia PL: 6446 zł] [Średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 139362 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 8710,1 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 38,9 os.
[Średnia PL: 37,5 os. [Średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -5,4 os. [Średnia PL: -3,18 os.] [Średnia w partnerstwach: -4,4 os.]





Podstawowe informacje

Województwo: Zachodniopomorskie

Liczba JST w partnerstwie: 6, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 5

Powierzchnia partnerstwa: 1415 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 100%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 147,2 os./km² [średnia PL: 122 os./km²] [Średnia dla partnerstw: 90,1 os./km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 85,8,
[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 34,3 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 125,0 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5572,0 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5447,0 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 52707 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 10541,4 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 38,1 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -4,6 [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]



38.Partnerstwo Powiatu Szczecineckiego



Podstawowe informacje

Województwo: Zachodniopomorskie

Liczba JST w partnerstwie: 7, w tym gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: 5

Powierzchnia partnerstwa: 1766 km² [średnia Partnerstw: 1 421 km²]

Procent powierzchni gminy OSI krajowe: 72,6%

Średnia gęstość zaludnienia w partnerstwie: 156,0 os/km² [średnia PL: 122 os/km²] [średnia dla partnerstw: 90,1 os/km²]

Przedsiębiorczość w partnerstwie na tle krajowym:

Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców (średnia dla partnerstwa): 101,6,

[średnia PL: 122] [średnia partnerstw: 76,7, mediana partnerstw: 72,0]

Liczba podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 49 osób: 23,4 [średnia PL: 8,3]

Sytuacja finansowa JST w partnerstwie:

Średnia różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami gmin na 1 mieszkańca: 163,3 zł

Średnie dochody na 1 mieszkańca: 5384,6 zł [średnia PL: 6503 zł] [średnia dla partnerstw: 5718,9 zł]

Średnie wydatki na 1 mieszkańca: 5221,3 zł [średnia PL: 6446 zł] [średnia dla partnerstw: 5360,4 zł]

Sytuacja demograficzna

Liczba mieszkańców w partnerstwie: 77258 os.

Średnia liczba mieszkańców JST w partnerstwie: 12876,3 os.

Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym średnia w gminach partnerstwa: 37,3 os.

[średnia PL: 37,5 os. [średnia partnerstw: 35,6 os., mediana partnerstw: 36,1 os.]

Średni przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w gminach: -4,8 os. [średnia PL: -3,18 os.] [średnia w partnerstwach: -4,4 os.]





Centrum Wsparcia Doradczego

Autorzy raportu dziękują wszystkim osobom zaangażowanym w jego powstanie: życzliwym rozmówcom z partnerstw samorządowych i Urzędów Marszałkowskich, a także cierpliwym ekspertom Fundacji Fundusz Współpracy oraz Związku Miast Polskich, dzielących się swoją wiedzą o uwarunkowaniach działania partnerstw.

Raport nie powstałby również bez zaangażowania i pomocy zespołu Biura Zarządzania Projektami FFW.

W przypadku nieścisłości lub pominięć w raporcie, będą one uzupełniane w kolejnych etapach prac badawczych. Za wszelkie uwagi dziękujemy i prosimy kierować je **na adres e-mail: mbargielski@cofund.org.pl**



Fundusze Europejskie
Pomoc Techniczna



**Rzeczpospolita
Polska**

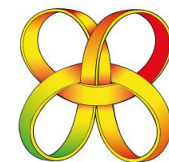
Unia Europejska
Fundusz Spójności



**Ministerstwo
Funduszy
i Polityki Regionalnej**



**FUNDACJA
FUNDUSZ
WSPÓŁPRACY**



**ZWIĄZEK
MIAST
POLSKICH**